

Pourquoi ne suffit-il pas d'être doué de raison pour atteindre la vérité selon Malebranche dans *Eclaircissements sur la recherche de la vérité* ?

Posséder la raison est une condition nécessaire mais non suffisante :

- Il faut être doué de raison, c'est-à-dire être uni à la Raison universelle à laquelle on *participe*. Ainsi, seul des êtres rationnels peuvent atteindre la vérité : les êtres qui ne sont pas doués de la faculté de raisonner (les animaux, les choses) ne peuvent pas se mettre en quête de la vérité, qu'elle soit scientifique ou morale.
- Mais il faut, en outre, *bien se servir de sa raison*, c'est-à-dire ne pas être déraisonnable. Au sein des êtres rationnels, seuls les êtres *raisonnables* peuvent atteindre la vérité : ceux qui ne se soumettent pas à la *méthode* (qui consiste, par introspection, à raisonner dans le silence des passions) ne peuvent que produire des erreurs, mal raisonner. Ainsi, l'homme passionné est celui qui, bien qu'il ait une raison, fait l'expérience de la déraison, puisqu'au lieu de soumettre son raisonnement à la Raison universelle (qui est *souveraine*), met son raisonnement au service des passions : il veut justifier sa passion en invoquant des raisons qui sont *déraisonnables*. L'homme passionné n'agit pas sans raison : mais ses raisons sont déraisonnables. Il commet la faute de faire de sa raison non pas une faculté qui permet de déterminer ce qui est *absolu*, ce qui vaut *universellement et de toute éternité*, mais une faculté qui enferme dans la singularité, puisqu'elle ne permet que de déterminer des vérités relatives, particulières, variables (celles qui sont propres aux désirs, aux passions). Pour atteindre la vérité, il convient donc de ne pas soumettre sa raison à ses désirs, sans quoi on déraisonne. La raison ne doit pas être instrumentalisée, c'est-à-dire être un *moyen* pour atteindre une fin illégitime, celle de justifier sa conduite passionnelle.